

Решение
Именем Российской Федерации

г. Москва

** января 2017 года

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Лукашина И.А.,

при секретаре Абакаровой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № *** по иску Н**** к Т**** об устранении нарушений конструкции звукоизоляции пола,

установил:

Н**** обратилась в суд с иском к Т**** об обязанности привести полы в принадлежащей ему на праве собственности квартире № ..., расположенной по адресу: ..., по звукоизоляционным характеристикам в соответствие с требованиями СНиП 23-03-2003 «Защита от шума» для приведения в надлежащее состояние акустической среды ее квартиры, установив срок исполнения этих обязательств в течение 90 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу, ссылаясь на то, что она зарегистрирована и постоянно проживает в нижерасположенной квартире № ...; во время ремонта в своей квартире ответчик нарушил звукоизоляцию пола из-за нарушения строительных норм и правил СНиП 23-03-2003 «Защита от шума», в результате чего в ее квартире слышно все, что происходит в квартире ответчика. Вредное воздействие шума создает угрозу жизни и здоровью, делает проживание в квартире дискомфортным и невыносимым, тем самым, нарушая права истца на нормальное проживание в жилом помещении, мешает отдыху, лишает полноценного сна.

Истец Н**** и ее представитель по доверенности Власенко Н.М. в судебном заседании настаивали на удовлетворении исковых требований, указав, что частичный отказ ответчика от проведения экспертизы свидетельствует о доказанности наличия нарушений звукоизоляции пола.

Ответчик Т**** в судебном заседании просил отклонить требования истца, ссылаясь на то, что истцом не доказан факт нарушений ответчиком конструкции звукоизоляции пола, при ремонте пола ответчиком никакая его конструкция не нарушалась, возможной причиной шума может являться наличие в квартирах сторон сквозных отверстий, которые являются следствием установки новых труб отопления управляющей компанией дома.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что истец владеет ½ долей в праве собственности на квартиру № **, расположенную по адресу: ***, в которой она зарегистрирована по постоянному месту жительства.

Вышерасположенная квартира № **, расположенная по указанному адресу принадлежит на праве собственности в равных долях Т****, и его несовершеннолетним детям Т**** К. и Т**** К.; последние постоянно проживают в названной квартире и зарегистрированы в ней по постоянному месту жительства.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец ссылалась на превышающий уровень шума исходящий из квартиры ответчика, полагая, что причиной этому служит нарушение последним звукоизоляции пола из-за нарушения строительных норм и правил СНиП 23-03-2003 «Защита от шума» при их ремонте и замене; названные обстоятельства подтверждены многочисленными обращениями истца в государственные органы с жалобами на нарушение звукоизоляции в ее квартире по вине ответчика, которые были оставлены без удовлетворения в связи с не подведомственностью.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 23 ФЗ от 30.03.1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока. Заселение жилых помещений, признанных в соответствии с санитарным законодательством Российской Федерации непригодными для проживания, равно как и предоставление гражданам для постоянного или временного проживания нежилых помещений не допускается. Содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

По смыслу п. 9.13. «СНиП 23-03-2003. Защита от шума» (приняты и введены в действие Постановлением Госстроя РФ от 30.06.2003 N 136) пол на звукоизоляционном слое (прокладках) не должен иметь жестких связей (звуковых мостиков) с несущей частью перекрытия, стенами и другими конструкциями здания, т.е. должен быть «плавающим». Деревянный пол или плавающее бетонное основание пола (стяжка) должны быть отделены по контуру от стен и других конструкций здания зазорами шириной 1 - 2 см, заполняемыми звукоизоляционным материалом или изделием, например, мягкой древесно-волокнутой плитой, погонажными изделиями из пористого полиэтилена и т.п. Плинтусы или галтели следует крепить только к полу или только к стене.

По смыслу положений ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (статья 55 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Так, по ходатайству стороны истца для установления факта наличия в квартире ответчика каких-либо недостатков пола, влияющих на звукоизоляцию и слышимость в квартире истца, и при их наличии причину таких недостатков по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО Экспертный центр «Ультраскоп».

Из экспертного заключения ООО Экспертный центр «Ультраскоп» следует, что установить наличие (отсутствие) звукоизолирующего материала пола, зазора между покрытием пола и стеной не представляется возможным по причине отказа ответчика от выполнения исследования разрушающим методом. В результате исследования выявлено следующее несоответствие нормативно технической документации, влияющей на звукоизоляцию и слышимость:

- в квартире № ** выявлено наличие стояков отопления из стальных труб в количестве 2 штук (в жилой комнате и кухне), проходящих по междуэтажному перекрытию. Места прокладки стояков не заделаны, имеется проходная гильза, выполненная из металла, который не является эластичным материалом. Данный дефект не соответствует СП 51.133330.2011 «Защита от шума».

Причиной возникновения выявленного дефекта являются некачественная прокладка стояков по междуэтажным перекрытиям не в соответствии с требованиями нормативно-технической документации.

Названное заключение эксперта полное и ясное, сомнений не вызывает, компетенция эксперта подтверждена соответствующими документами. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Указанное заключение следует признать относимым, допустимым и достаточным в совокупности с иными доказательствами для рассмотрения спора, по существу;

Таким образом, судебная экспертиза выполнена лишь в части, исходя из доступной эксперту информации и визуального осмотра, от проведения экспертизы в полной объеме, позволяющей установить факт наличия в квартире ответчика каких-либо недостатков пола, влияющих на звукоизоляцию и слышимость в квартире истца ответчик отказался, поскольку возражал против выполнения экспертом исследования разрушающим методом.

Из выводов эксперта следует, что в квартире ответчика в жилой комнате и кухне не заделаны места прокладки стояков отопления, имеется проходная гильза, выполненная из металла, которая не является эластичным материалом. Данный дефект не соответствует СП 51.133330.2011 «Защита от шума» и причиной возникновения выявленного дефекта являются некачественная прокладка стояков по междуэтажным перекрытиям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, допустимых и достаточных доказательств того, что ответчик в процессе ремонта выполняя конструкцию пола в своей квартире не нарушил звукоизоляцию, материалы дела не содержат; представленное ответчиком в материалы дела заявление от имени соседей, которые просят оградить последнего от нападков истца, поскольку в их квартирах из-за имеющихся отверстий в междуэтажных перекрытиях также повышен уровень шума, а требования истца не соответствуют действительности, судом к таковым также отнесены быть не могут.

В силу ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

При таких данных, принимая во внимание заключение эксперта отражающие установленный факт нарушения в квартире ответчика СП 51.133330.2011 «Защита от

шума» являющейся следствием некачественной прокладки стояков по междуэтажным перекрытиям, а также уклонение последнего от проведения экспертизы в полном объеме, суд признает установленным факт нарушения конструкции звукоизоляции пола в квартире ответчика, что свидетельствует о наличии причинной связи между устройством пола в квартире ответчика и повышенным уровнем шума в квартире истца.

На основании изложенного, суд признает требования истца обоснованными, однако подлежащими исполнению после вступления решения суда в законную силу.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из разумности, справедливости, объема оказанной правовой помощи, и количества судебных заседаний с ответчика в пользу истца надлежит частично взыскать документально подтвержденные расходы истца на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

На основании ст.98 ГПК РФ на ответчика следует отнести расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

решил:

исковые требования Н***** к Т***** об устранении нарушений конструкции звукоизоляции пола – удовлетворить частично.

Обязать Т***** привести конструкцию пола в квартире № **, расположенной по адресу: *****, включая все ее помещения, в соответствие со строительными нормами и правилами, в том числе со СНиП 23-03-2003 «Защита от шума».

Взыскать с Т***** в пользу Н***** 30 000 руб. расходов на представителя и 300 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Исковые требования Н***** в остальной части – оставить без удовлетворения.

Решение подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: